

Unité départementale de Rouen-Dieppe
1, rue Dufay
76100 Rouen

Rouen, le 13 avril 2022

Rapport de l'Inspection des installations classées

Visite d'inspection du 09/03/2022

Contexte et constats

Publié sur  **GÉORISQUES**

SENALIA UNION

26 PRESQU'ÎLE ELIE
76100 ROUEN

Références : UDRD.2022.03.R.20

1) Contexte

Le présent rapport rend compte de l'inspection réalisée le 09/03/2022 dans l'établissement SENALIA UNION implanté 26 PRESQU'ÎLE ELIE 76100 ROUEN. L'inspection a été annoncée le 08/03/2022. Cette partie « Contexte et constats » est publiée sur le site Géorisques (<https://www.georisques.gouv.fr/>).

Les informations relatives à l'établissement sont les suivantes :

- SENALIA UNION
- 26 PRESQU'ÎLE ELIE 76100 ROUEN
- Code AIOT dans GUN : 0005801548
- Régime : Autorisation
- Statut Seveso : Non Seveso
- Non IED - MTD

Silo portuaire de stockage de céréales permettant le chargement de navires pour l'exportation.

Les thèmes de visite retenus sont les suivants :

- Investigations suite à l'incendie survenu le 04 mars 2022 au niveau du convoyeur à bande TB389.

2) Constats

2-1) Introduction

Le respect de la réglementation relative aux installations classées pour la protection de l'environnement relève de la responsabilité de l'exploitant. Le contrôle des prescriptions réalisé ne se veut pas exhaustif, mais centré sur les principaux enjeux recensés et à ce titre, ne constitue pas un examen de conformité de l'administration à l'ensemble des dispositions qui sont applicables à l'exploitant. Les constats relevés par l'inspection des installations classées portent sur les installations dans leur état au moment du contrôle.

A chaque point de contrôle est associée une fiche de constat qui comprend notamment les informations suivantes :

- le nom donné au point de contrôle
- la référence réglementaire de la prescription contrôlée
- si le point de contrôle est la suite d'un contrôle antérieur, les suites retenues lors de la précédente visite
- la prescription contrôlée
- à l'issue du contrôle :
 - le constat établi par l'inspection des installations classées
 - les observations éventuelles
 - le type de suites proposées (voir ci-dessous)
 - le cas échéant la proposition de suites de l'inspection des installations classées à Monsieur le Préfet; il peut par exemple s'agir d'une lettre de suite préfectorale, d'une mise en demeure, d'une sanction, d'une levée de suspension, ...

Il existe trois types de suites :

- « avec suites administratives » : les non-conformités relevées conduisent à proposer à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives. Dans certains cas, des prescriptions complémentaires peuvent aussi être proposées
- « susceptible de suites administratives » : lorsqu'il n'est pas possible en fin d'inspection de statuer sur la conformité, ou pour des faits n'engageant pas la sécurité et dont le retour à la conformité peut être rapide, l'exploitant doit transmettre à l'inspection des installations classées dans un délai court les justificatifs de conformité. Dans le cas contraire, il sera proposé à Monsieur le Préfet, conformément aux articles L.171-7 et L.171-8 du code de l'environnement, des suites administratives.
- « sans suite administrative ».

2-2) Bilan synthétique des fiches de constats

Les fiches de constats disponibles en partie 2-4 fournissent les informations de façon exhaustive pour chaque point de contrôle. Leur synthèse est la suivante :

Les fiches de constats suivantes font l'objet d'une proposition de suites administratives :

Nom du point de contrôle	Référence réglementaire	Si le point de contrôle provient d'une <u>précédente</u> inspection : suite(s) qui avai(ent) été donnée(s)	Propositions de suites de l'inspection des installations classées à l'issue de la <u>précédente</u> inspection (1)
Nettoyage des locaux	Arrêté Préfectoral du 03/10/2007, article 11	/	Mise en demeure, respect de prescription
Prévention des risques d'explosion et d'incendie	Arrêté Préfectoral du 03/10/2007, article 12	/	Mise en demeure, respect de prescription

(1) s'applique à compter de la date de la notification de l'acte ou de la date de la lettre de suite préfectorale

2-3) Ce qu'il faut retenir des fiches de constats

Les constats établis le 09 mars 2022 par l'inspection des installations classées laissent à penser que le convoyeur à bande TB389 n'a pas fait l'objet d'une vérification correcte et minutieuse de l'état de ses rouleaux, et que les opérations de nettoyage éventuellement menées par l'exploitant sur le convoyeur et sa passerelle ont été très succinctes ou sont très anciennes.

L'inspection des installations classées propose donc à Monsieur le préfet de mettre en demeure l'exploitant de mandater un organisme vérificateur tiers pour procéder, sous un délai de 3 mois, à la vérification exhaustive des rouleaux des convoyeurs à bande de son établissement implanté Presqu'île Elie à Rouen, et aux interventions techniques curatives éventuellement nécessaires ; le rapport de vérification de l'organisme tiers mentionnant les désordres constatés lors de ces vérifications, et les remplacements de rouleaux éventuellement effectués, est communiqué à l'inspection des installations classées sous un délai n'excédant pas 4 mois.

2-4) Fiches de constats

Nom du point de contrôle : nettoyage des locaux

Référence réglementaire : arrêté préfectoral du 03/10/2007, article 11
Thème(s) : risques accidentels, nettoyage
Prescription contrôlée : Tous les silos ainsi que les bâtiments ou locaux occupés par du personnel sont débarrassés régulièrement des poussières recouvrant le sol, les parois, les chemins de câbles, les gaines, les canalisations, les appareils et les équipements et toutes les surfaces susceptibles d'en accumuler. La fréquence des nettoyages est fixée sous la responsabilité de l'exploitant et précisée dans les procédures d'exploitation. [...] L'exploitant prend les dispositions nécessaires pour éviter toutes fuites de poussières, et, en cas de fuite, pour les résorber rapidement. Les dates de nettoyage doivent être indiquées sur un registre tenu à la disposition de l'inspection des installations classées.
Constats : l'inspection des installations classées a constaté la présence de poussières agglomérées (croûte de plusieurs centimètres d'épaisseur), notamment sur les équipements situés en extrémité du convoyeur, du côté du silo E3, et sur la passerelle du convoyeur TB389 (présence de végétation et de fientes d'oiseaux).
Observations : l'état de propreté constaté par l'inspection des installations classées soulève des interrogations quant aux opérations de nettoyage effectuées sur le convoyeur à bande TB389, sur la passerelle et sur les équipements situés en extrémité du convoyeur, du côté du silo E3, aussi bien en termes de soin apporté à ces opérations, que de fréquence.
Type de suites proposées : avec suites
Proposition de suites : mise en demeure, respect de prescription

Nom du point de contrôle : prévention des risques d'explosion et d'incendie

Référence réglementaire : arrêté préfectoral du 03/10/2007, article 12
Thème(s) : risques accidentels, entretien et maintenance des équipements
Prescription contrôlée : L'exploitant établit un programme d'entretien de ces dispositifs, qui spécifie la nature, la fréquence et la localisation des opérations de contrôle et de maintenance à effectuer par le personnel. Le suivi et les travaux réalisés en application de ce programme sont consignés dans un registre tenu à la disposition de l'inspection des installations classées. [...] L'état des dispositifs d'entraînement, de rotation et de soutien des élévateurs et des transporteurs et l'état des organes mécaniques mobiles est contrôlé à une fréquence adaptée déterminée par l'exploitant, et au moins annuellement. Les résultats de ce contrôle sont consignés dans un registre tenu à la disposition de l'inspection des installations classées.
Constats : en salle, l'exploitant a décrit le circuit de réception qui fonctionnait le 04 mars 2022, lorsqu'est survenu l'incendie sur le convoyeur à bande TB389. L'opération de déchargement d'un train de blé dur s'effectuait alors comme suit : <ul style="list-style-type: none">- train stationné au-dessus de la fosse de réception TE203 du silo E2 ;- après ouverture des vannes du train, déversement gravitaire du blé dur dans la fosse de réception ;- reprise du blé dur par deux transporteurs à chaîne jusqu'à l'élévateur E8, situé à l'extérieur du silo E2, accolé aux cellules ;- ensilage de la cellule C21 du silo E2, servant de capacité tampon ;- reprise en galerie sous-cellules du silo E2 par le transporteur à bande TBR4 ;- élévateur E4 pour atteindre la bascule B3 (il était nécessaire de peser la quantité de blé dur réceptionnée) ;- après pesée, élévateur pour remonter vers le transporteur à bande TBE2 en galerie sur-cellules du silo E2 et alimenter la cellule C13 Haute (la cellule 13 est divisée en deux parties ("Haute" et "Basse"), chacune disposant de conduits de vidange spécifiques) ;- vidange de la cellule C13 Haute par le "petit" conduit, pour rejoindre l'élévateur E13 situé dans la tour métallique au pied du silo E2, et dans laquelle se trouve une ancienne bascule non utilisée au travers de laquelle passe le blé dur ;- élévateur E13 pour remonter et charger le blé dur sur le convoyeur à bande TB389 ;- CONVOYEUR TB389 pour rejoindre le silo E3 ;- arrivée dans le silo E3, directement sur le transporteur à bande TB31 en galerie sous-cellules du silo E3 ;- élévateur E31 situé dans la tour de manutention du silo E3, pour rejoindre deux transporteurs à chaîne ;- ensilage de la cellule C34 du silo E3 pour stockage final. L'exploitant a également présenté à l'inspection des installations classées la fiche de maintenance préventive de la vérification de l'état des rouleaux du convoyeur à bande TB389, vérification faite en interne le 16 novembre 2021. Cette fiche, extraite du logiciel de GMAO de l'exploitant, ne présente aucune annotation, laissant entendre que les opérateurs chargés de la vérification de l'état des rouleaux du convoyeur TB389 n'ont relevé aucun désordre nécessitant le remplacement d'un ou de plusieurs rouleaux, ainsi que le confirme l'exploitant. Par la suite, l'inspection des installations classées a accompagné l'exploitant sur la passerelle sur laquelle est installé le convoyeur à bande TB389 sinistré.

Outre les dégâts causés par l'incendie (bardage PVC fondu, bande rompue et pour partie cloquée et calcinée, résidus...) et l'intervention du SDIS 76 (bardage déposé), l'inspection des installations classées a constaté :

- la localisation probable du foyer, au droit de la jetée du conduit alimentant le convoyeur TB389 (le capotage métallique présente des marques semblant traduire une élévation de la température) ;

- une usure anormale sur l'un des rouleaux du convoyeur à bande TB389 sinistré (rouleau extérieur de support sur le trajet "aller"), à quelques mètres du foyer précité ; cette usure, immédiatement repérable en soulevant la bande avec une seule main, se caractérise par un "plat" visible à la surface du rouleau, en contact avec la bande.

Observations : le degré d'usure constatée sur l'un des rouleaux n'est pas en cohérence avec la vérification effectuée par l'exploitant en date du 16 novembre 2021.

En effet, l'exploitant a indiqué que le circuit de transilage empruntant le convoyeur à bande TB389 n'était utilisé "qu'exceptionnellement", pour "des opérations spécifiques". Par courrier électronique du 08 avril 2022, l'exploitant a précisé que le convoyeur était utilisé depuis le 03 septembre 2021, et qu'il n'avait fonctionné que 320 heures entre le contrôle du 16 novembre 2021 et le sinistre du 04 mars 2022.

L'inspection des installations classées considère qu'il est inconcevable d'obtenir une telle usure sur un rouleau avec un si faible nombre d'heures de fonctionnement.

La vérification qui a été effectuée est manifestement insuffisante ou n'a pas été correctement réalisée, ou bien le plan de maintenance de l'exploitant est inadapté en termes de fréquence et de points de contrôle.

Type de suites proposées : avec suites

Proposition de suites : mise en demeure, respect de prescription